**Трудовое право.**

Право и организация социального обеспечения (40.02.01)

очная форма обучения

**Практическое занятие № 2 по теме:** материальная ответственность сторон трудового договора. (Раздел XI Главы 37-39 ТК РФ).

**Задание**: **письменно в рабочей тетради решить правовые ситуации, связанные с порядком определения и взыскания ущерба. Свое решение обосновать ссылкой на статью Закона:**

**Задача № 1**

Директор магазина Зотов в результате халатного отношения к своим обязанностям причинил магазину ущерб в сумме 10 000 рублей. Материально – ответственным лицом он не являлся. По факту хищения товаров следственные органы провели расследование и установили в действиях Зотова признаки деяний, преследуемых в уголовном порядке. Но, учитывая, что Зотов ранее не судим, имеет на иждивении трех малолетних детей и освобожден от занимаемой должности, уголовное дело было прекращено.

*Какую материальную ответственность и в каком порядке будет нести Зотов?*

 **Задача № 2**

 Директор аптеки ЗАО «Первая помощь» отказался от предложения Совета директоров подписать договор о полной материальной ответственности, мотивируя свой отказ следующим.

Во-первых, директор не может контролировать и обеспечить сохранность всего имущества, находящегося в зале и на складе аптеки.

Во-вторых, при приеме директора на работу в 2001 году никаких предложений о подписании подобного договора со стороны Совета директоров не было.

В-третьих, с работниками аптеки заключен договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности, поэтому в заключении договора о полной материальной ответственности с директором нет необходимости.

*Кто прав в данном споре? Как разрешить ситуацию, если необходимость подписания с работником договора о полной материальной ответственности возникла после заключения с ним трудового договора?*

 **Задача № 3**

 Грузчик Маков магазина «Фарфор» 15 сентября при подаче в торговый зал чайных сервизов один из них разбил. Средняя заработная плата у Макова составила 6000 рублей. Цена разбитого сервиза составила 500 рублей. 20 октября директор магазина издал распоряжение о взыскании с виновного работника суммы причиненного ущерба. Грузчик Маков, ссылаясь на то, что сервиз он разбил по неосторожности, поскольку его толкнул выходящий из магазина покупатель, возражал против взыскания и обжаловал действия директора магазина в суд.

*Обязан ли Маков возместить магазину «Фарфор» причиненный ущерб? Каков порядок возмещения работником ущерба, причиненного работодателю? Обязан ли работодатель получить у работника объяснения по факту причинения ущерба? Оцените правомерность действий работодателя.*